

Detail hodnocení

Název projektu	Sejdeme se v terénu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005934

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	17. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel vysvětlil obsah projektu a nastavil adekvátní rozpočet. Projektová žádost je spojena s dílčími problémy, které nemají zásadnější vliv na celkové hodnocení žádosti (např. nekonkrétní nastavení části cílů, chybně nastavená hodnota indikátoru 551022). Žádost je však spojena i s jedním významnější problémem, který znemožňuje podporu projektu. Žadatel nepopisuje podrobněji návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Z doložených informací vyplývá, že žadatel již realizuje podporu s obdobným obsahem. Inovativnost projektu žadatel nevysvětluje. Naplnění podmínky výzvy pro projekt typu C (jasná a prokazatelná vazba na plnění těch opatření PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována/ reakce na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor) tak není prokázáno, a to je i důvodem pro negativní hodnocení žádosti. V Akčním plánu PSZ v Brně je na str. 24 – 25 několik nových oblastí na které Brno navrhuje v rámci služeb NZDM reagovat, ale žadatel se žádné z těchto oblastí v rámci projektu neplánuje věnovat. V akčním plánu sice popsaná „podpora terénní formy NZDM“ není inovativní, protože tu Ratolest Brno z.s. realizuje v rámci již běžícího projektu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit MI 551022 na hodnotu 0 .

Požadujeme oddělit základní a fakultativní činnosti v příloze 5a a změny zapsat ke klíčovým aktivitám do odstavce „Přehled nákladů“ tak, aby byly v souladu s opravenou tabulkou 5a.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Problémy, které mají být projektem řešeny, jsou vymezeny obecněji. Žadatel popisuje i jejich příčiny. Cílové skupiny projektu jsou jasně vymezené, žadatel je popisuje zejména prostřednictvím řešených potíží a celkové situace v lokalitě, kterou přehledně shrnuje. V příložené analýze čerpá z adekvátních zdrojů (regionální i celorepublikové strategické dokumenty a odborná literatura). K žádosti je doloženo kladné stanovisko kraje a také Agentury, která potvrzuje soulad s plánem soc. začleňování. Žadatel nepopisuje podrobněji návaznost projektu na činnost dalších subjektů ani na činnost vlastní. Neuvádí jednoznačné oddělení projektových aktivit od své stávající činnosti. Agentura pro sociální začleňování sice potvrdila soulad s revidovaným PSZ, bohužel v případě obcí typu C je podle výzvy možné podpořit pouze projekty „které mají jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor“ a to podaný projekt prostě není. V Akčním plánu PSZ v Brně je na str. 24 – 25 několik nových oblastí na které Brno navrhuje v rámci služeb NZDM reagovat, ale žadatel se žádné z těchto oblastí v rámci projektu neplánuje věnovat. Nově navrhované oblasti jsou: Ukrajinská mládež, trénink kritického myšlení při využívání IT, rozvoj digitální gramotnosti, či metody práce s agresí. V akčním plánu sice popsaná podpora terénní formy NZDM není inovativní, protože tu Ratolest Brno z.s. realizuje v rámci již běžícího projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Ve vymezení cílů projektu se žadatel zaměřuje na popis změn, ke kterým dojde u podpořených osob. Tyto změny však nejsou (v rámci cílů ani v dalších částech žádosti) vymezeny vždy konkrétně. Příkladem obecného vymezení je jeden z dílčích cílů, kde žadatel uvádí "u 60% klientů .. se zlepší kvalita života". S ohledem na	Ano

									nekonkrétní vymezení části cílů nelze hodnotit jejich soulad s dalšími částmi žádosti.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Část cílů bude žadatel schopen vyhodnotit. Některé cíle však nejsou vymezeny konkrétně a jejich vyhodnocení tak bude složitější. Žadatel počítá s vytvářením a vyhodnocováním individuálních plánů. Měl by tak být schopen popsat a doložit přínosy projektu jednotlivým účastníkům. Žadatel zmiňuje i evaluaci služby, avšak neuvádí k ní další podrobnosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sice přehledný a má souvislost s plánovanými aktivitami, ale poměrně velkou nejasnost do něj vnáší skutečnost, že se zde jedná o mix základních činností a fakultativních činností. To je nezbytné jednoznačně oddělit. Do základních činností lze započítat pouze KA1 a KA2 a KA 4. Klíčová aktivita č. 3 musí být tedy finančně oddělena. V první řadě je potřeba oddělit základní a fakultativní činnosti v příloze 5a. Žadatel musí na základě časové náročnosti podle úvazků oddělit část úvazků pracovníků. Samotný rozpočet v žádosti není potřeba měnit, ale je potřeba tyto změny zapsat ke klíčovým aktivitám do odstavce „Přehled nákladů“ a právě do tabulky 5a. Výše mezd je v souladu s metodickým doporučením OPZ plus. Velikost úvazků je vzhledem k plánovaným aktivitám a výstupům přiměřená. Není přiložena tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel vybral a stanovil hodnotu indikátorů převážně správně. Pouze indikátor 551022 není vybrán správně, projekt není zaměřen na komunitní práci, a proto zde má být nulová hodnota. Indikátor 600 000 je v zásadě v pořádku (i jeho velikost) a žadatel popsal v rámci, které aktivity dojde k jeho naplnění. Žadatel do naplnění tohoto indikátoru zařadil pouze pracovníky, což je vzhledem k možnosti poskytování anonymní služby možné. Hodnota indikátorů 670031 a 670 102 je stanovena správně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel popsal zapojení primární cílové skupiny do klíčových aktivit 1 – 3 a sekundární cílové skupiny do KA5. Zapojení sekundární cílové skupiny do KA5 je popsáno správně a odpovídá standardním postupům v sociálních službách. Pracovníci se mají možnost zapojit do tvorby vzdělávacího plánu a také do tvorby metodických materiálů. U primární cílové skupiny je dobře popsáno oslovení klientů přímo v lokalitách blízko ubytoven. Dobře je také popsáno zapojení cílové skupiny do KA3, kde budou mít možnost vybrat a také částečně zorganizovat některé skupinové akce. Popis zapojení	Ano

									cílové skupiny v rámci základních činností NZDM a spolupráce s dalšími aktéry je převážně obecné a obsahuje málo konkrétních podrobností. Protože však žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost, má s osobami CS jednoznačně kontakt, lze předpokládat, že dojde k zapojení osob z CS v plánovaném rozsahu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu popsal celkem čtyři klíčové aktivity v rámci posílení kapacity terénního poskytování NZDM, jak v oblasti základních činností, tak fakultativních. Z větší části se jedná o obecný popis, který navíc v případě KA 1, KA 2 a KA 3 z větší části kopíruje klíčové aktivity z projektu podaném ve výzvě 18. V klíčové aktivitě 1 jsou sice popsány aktivity spadající do základních činností, ale žadatel mohl lépe specifikovat konkrétní situaci v rámci terénního poskytování na ubytovnách a také mohl lépe popsat spolupráci s částí NZDM, která je v základní síti. Obecný je také popis KA 2. Poněkud lepší a konkrétnější je popis KA 3 a KA 4. Dobré je také, že ke každé KA jsou přiřazeny výstupy.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------